



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 5/2017

Μεταξύ:

SCIENTRONICS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

**Αιτητές:**

SCIENTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προύντζος & Προύντζος ΔΕΠΕ
2. Άγγελο Σαρπέτσα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Χρίστο Ψυλλίδη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χρίστο Περικλέους, Συντονιστή Προσφοράς
3. Στυλιανό Θεοδώρου, Ανώτερο Νοσηλευτικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Ιουλίου, 2017

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή η εταιρεία SCIENTRONICS LTD («οι Αιτητές») αμφισβητούν την απόφαση απόρριψης του αιτήματος τους για τροποποίηση του σημείου 11 του Εντύπου 8 (Πίνακας 1.Α.2) των εγγράφων του διαγωνισμού αρ. Σ.Υ. 12/2015 με τίτλο: «*Προμήθεια Αντιδραστηρίων για ανοσοαιματολογικό έλεγχο με παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου Αίματος και των Τραπεζών Αίματος (Κωδικοί CPV: 33696500, 33696300, 33696100)*» της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή»). Στην ουσία ζητούν όπως ο συγκεκριμένος όρος σε σχέση με τις αναλύσεις για τα αντιγόνα N, Kra, Krb, Lua, Lub, Lea, Leb και P1 επανέλθει ως είχε στα έγγραφα προκήρυξης του Διαγωνισμού ώστε αυτές να μπορούν να πραγματοποιούνται και χειροκίνητα/manually.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με σκοπό να αιτιολογήσει την απόφαση της έχουν ως εξής:

Η Αναθέτουσα Αρχή στις 6.4.2015 με δημοσίευση στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης συμβάσεων e-procurement ενημέρωσε όλους τους οικονομικούς φορείς για την πρόθεση της να προκηρύξει το συγκεκριμένο διαγωνισμό και τους προσκάλεσε να αποστείλουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των συστημάτων τους. Εκδήλωσαν ενδιαφέρον 4 οικονομικοί φορείς.

Μετά τις παρουσιάσεις στη Συμβουλευτική Επιτροπή των τεχνικών χαρακτηριστικών των συστημάτων των οικονομικών φορέων που ενδιαφέρθηκαν και τη σύνταξη των προδιαγραφών από την επιτροπή, δημοσιεύτηκαν στην ιστοσελίδα της Αρμόδιας Αρχής Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων – e-procurement, υπό την κατηγορία «Μη Αυτόματη Ειδοποίηση», τα έγγραφα του διαγωνισμού για διαβούλευση με τους Οικονομικούς Φορείς. Η «Μη Αυτόματη Ειδοποίηση» περιλάμβανε συσχετισμό με τις CPV κατηγορίες 33696500 (αντιδραστήρια εργαστηρίων), 33696300 (χημικά αντιδραστήρια) και 33696100 (αντιδραστήρια για την εξακρίβωση της ομάδας αίματος). Οι ενδιαφερόμενοι ενημερώθηκαν και με ηλεκτρονική αλληλογραφία στις 5.7.2016.

Τα αρχικά έγγραφα, πριν την προκήρυξη του διαγωνισμού, απαιτούσαν για τα υπό κρίση αντιγόνα N, Kpa, Kpb, Lua και Lub ο έλεγχος να διενεργείται αυτόματα. Μετά όμως από σχόλια των Αιτητών (ηλεκτρονικό μήνυμα ημερομηνίας 25.7.2016) με τα οποία, μεταξύ άλλων, ζητείτο η μεταφορά των υπό κρίση αντιγόνων από την ομάδα των αντιγόνων που διενεργούνται αυτόματα, στην ομάδα που διενεργούνται χειροκίνητα, διαφάνηκε ότι την προδιαγραφή για αυτόματη ανάλυση των συγκεκριμένων αντιγόνων πληρούσαν μόνο δύο εταιρείες. Ενόψει τούτου η Επιτροπή Σύνταξης Προδιαγραφών με σκοπό την προδιαγραφή να πληρούν τουλάχιστον τρεις (3) οικονομικοί φορείς για κάθε είδος του διαγωνισμού, για

σκοπούς αύξησης του ανταγωνισμού άλλαξε την προδιαγραφή ώστε να την πληρούν και οι Αιτητές.

Στις 15.11.2016 ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος καταχώρησης συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας (e-procurement). Για το Είδος 1 που εδώ ενδιαφέρει η εκτιμώμενη δαπάνη καθορίστηκε σε €1.275.000 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για 5 χρόνια με δικαίωμα ανανέωσης για ακόμη δύο χρόνια αφού υπολογίστηκε μείωση 15% στην αρχική τιμή. Στα έγγραφα της προκήρυξης σε σχέση με τα πιο πάνω αντιγόνα προβλεπόταν ότι αυτά μπορούν να πραγματοποιούνται και χειροκίνητα.

Αργότερα με το Διορθωτικό Έγγραφο Αρ. 2 ημερομηνίας 19.1.2017 στην Διόρθωση 1 καθορίστηκε όπως για το Είδος 1 – Κέντρο Αίματος, τα αντιγόνα N, Kpa, Kpb, Lua και Lub μεταφερθούν στην ομάδα των αντιγόνων που πρέπει να διενεργούνται αυτόματα.

Οι Αιτητές, μετά τη δημοσίευση του Διορθωτικού αρ. 2, με επιστολή τους ημερομηνίας 25.1.2017 ζήτησαν όπως οι αναλύσεις για τα αντιγόνα N, Kpa, Kpb, Lua, Lub, Lea, Leb και P1 μπορούν να πραγματοποιούνται και χειροκίνητα/manually.

Το αίτημα τους απορρίφθηκε με το Διορθωτικό Έγγραφο αρ.3 ημερομηνίας 2.2.2017 εξ' ου και η παρούσα προσφυγή.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι καθώς προκύπτει από το Διορθωτικό Έγγραφο αρ.3 η απόρριψη του αιτήματος τους είναι ανατιολόγητη.

Με βάση την προκήρυξη του διαγωνισμού αναφέρουν τα αντιγόνα ήταν διαχωρισμένα σε:

*ΑΥΤΟΜΑΤΑ:* *Fya, Fyb, JKa, JKb, S, s, M* και

*ΧΕΙΡΟΚΙΝΗΤΑ:* *N, Kra, Krb, Lua, Lub, Lea, Leb, Pl.*

Με το Διορθωτικό Έγγραφο Αρ. 2, όμως, για το Είδος 1 – Κέντρο Αίματος αποφασίστηκε όπως «...τα αντιγόνα *N, Kra, Krb, Lua και Lub*» μεταφερθούν στην ομάδα των αντιγόνων που πρέπει να διενεργούνται αυτόματα.

Οι Αιτητές, με επιστολή τους ημερομηνίας 25.1.2017 προς την Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλαν ότι:

*«...Η συχνότητα των αντιγόνων Kra και Krb είναι περίπου 2% και 100% αντίστοιχα στον καυκάσιο πληθυσμό, με % Συμβατότητα του αίματος 98% και <0,1% αντίστοιχα. Η συχνότητα των αντιγόνων Lua και Lub είναι περίπου 4% και 100% αντίστοιχα στον καυκάσιο πληθυσμό, με % συμβατότητα του αίματος 92% και <0,2% αντίστοιχα. Η Διεθνής Επιστημονική Κοινότητα δεν συνιστά να ελέγχονται ως ρουτίνα τα 4 αυτά αντιγόνα αλλά τα αίματα να θεωρούνται γενικά ως αρνητικά για Kra και Lua, και θετικά για Krb και Lub.*

*Η κατασκευάστρια εταιρεία Ortho Clinical Diagnostics δεν έχει αυτοματοποιήσει τα συγκεκριμένα αντιγόνα, αλλά υπάρχει η δυνατότητα να εκτελούνται χειροκίνητα.*

*Το αντιγόνο N, από την δική μας κατασκευάστρια εταιρεία μπορεί μόνο να πραγματοποιείται η εξέταση του χειροκίνητα γιατί είναι πάρα πολύ ευαίσθητο στην θερμότητα και ο αναλυτής παράγει θερμότητα μέσω του ενσωματωμένου επωαστήρα, που διαχέεται στον, εντος του αναλυτή, περιβάλλοντα χώρο.*

*Τα αντιγόνα Lea, Leb και P1, όπου η % συμβατότητα του αίματος στον καυκάσιο πληθυσμό είναι 78%, 28% και 21% αντίστοιχα, και συνιστάται από την επιστημονική κοινότητα να πραγματοποιείται ο έλεγχος τους ως ρουτίνα και πραγματοποιούνται αυτόματα στους αναλυτές που προτίθεται να προσφέρει η Εταιρεία μας, μπορούν να εκτελούνται και χειροκίνητα σύμφωνα με τις προδιαγραφές της προσφοράς.*

*Παρακαλούμε την τροποποίηση της προδιαγραφής έτσι ώστε:*

- 1- Να μπορεί και η δική μας Εταιρεία να συμμετάσχει στον διαγωνισμό για το Είδος 1,*
- 2- Να ευθυγραμμιστεί η προδιαγραφή με τα διεθνή επιστημονικά πρότυπα*
- 3- Να υπάρχει ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών...»*

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι από τους διοικητικούς φακέλους δεν προκύπτει ούτε γιατί η Αναθέτουσα Αρχή τροποποίησε τον αρχικό όρο του Διαγωνισμού αλλά ούτε και γιατί απέρριψε το αίτημα τους ημερ. 25.1.2017 για επαναφορά του όρου ως είχε στα έγγραφα προκήρυξης. Η εξήγηση, αναφέρουν, που δίδεται στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 3 «*Στο Κέντρο Αίματος διενεργούνται καθημερινά αναλύσεις για αυτά τα αντισώματα, επομένως οι ανάγκες του εργαστηρίου είναι να διενεργούνται αυτόματα*» είναι γενική και δεν εξηγεί γιατί έγινε η αλλαγή.

Η απάντηση υποστηρίζουν της Αναθέτουσας Αρχής, δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους και/ή στις προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού, εφόσον με βάση τα όσα αναφέρονται στο Έντυπο 11 – Οικονομική Προσφορά, για το ΕΙΔΟΣ 1, Α/Α 11: Αναλύσεις για Αντιγόνα-Antigens: ζητούνται 11.500 σε σχέση με όλα τα αντιγόνα για περίοδο 5 ετών. Ο ίδιος δε συνολικός αριθμός αναλύσεων ζητείται για όλα τα σχετικά αντιγόνα χωρίς να γίνεται διαχωρισμός των ποσοτήτων των δύο μεθόδων αναλύσεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή, τονίζουν, με την απόρριψη του αιτήματος τους στην ουσία τους απέκλεισε από το να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό περιορίζοντας έτσι τον ανταγωνισμό. Οι Αιτητές δεν έχουν πλέον τη δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά για τον εν λόγω Διαγωνισμό, σε αντίθεση με άλλη εταιρεία, τη Vouros, η οποία καίτοι δεν μπορεί να προσφέρει για όλα τα αντιγόνα αυτόματα τις αναλύσεις - οι αναλύσεις που προσφέρει για τα αντιγόνα Lea και Leb είναι χειροκίνητα - παρέμεινε στο διαγωνισμό εφόσον ο όρος γι' αυτά παρέμεινε ως είχε στα έγγραφα της προκήρυξης.

Ο τρόπος με τον οποίο ενήργησε η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζουν, παραβιάζει την αρχή της καλής πίστης και φανερώνει αυθαίρετη και/ή αντιφατική άσκηση της διακριτικής της εξουσίας.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει ότι η διαμόρφωση της προκήρυξης του διαγωνισμού εμπίπτει στην ευρεία διακριτική της ευχέρεια ως του καλύτερου γνώστη των αναγκών της και παρέπεμψε σχετικά στην *Υπόθεση αρ. 1233/12 Αντωνάκης Α. Οικονομίδης ν. Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας Κύπρου, ημερομηνίας 1.12.2014.*

Αναφορικά με τις εξουσίες της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στα όσα λέχθηκαν στην *Προσφυγή αρ. 63/2012 BLANCHE HOLDINGS LTD ν. Υπουργείου Υγείας, ημερομηνίας 20.6.2013.*

Στη συνέχεια με αναφορά στο ιστορικό που οδήγησε στη διαμόρφωση του επίδικου όρου υποστηρίζει το καθόλα ορθό και αιτιολογημένο της απόφασής της.

Η απόφαση της Επιτροπής Σύνταξης Προδιαγραφών, αναφέρει, να επιστρέψει ο έλεγχος των υπό κρίση αντιγόνων στην ομάδα που διενεργείται αυτόματα από τους αναλυτές λήφθηκε κατά τη συνεδρία της Επιτροπής Σύνταξης Προδιαγραφών ημερ. 13.1.2017 και αφού λήφθηκε υπόψη ότι τελικά στη διαδικασία του διαγωνισμού θα λάμβανε μέρος ένας επιπρόσθετος Οικονομικός Φορέας, ο οποίος δεν είχε καμία συμμετοχή στη μέχρι τότε διαδικασία του διαγωνισμού και του οποίου το



προσφερόμενο σύστημα έχει τη δυνατότητα να διενεργήσει αυτόματα τον έλεγχο για τα επίδικα αντιγόνα. Διεφάνη δηλαδή ότι θα υπάρχει συμμετοχή ενός ακόμη οικονομικού φορέα στο διαγωνισμό. Ως εκ τούτου τα συστήματα που μπορούν να προσφερθούν για το Είδος 1 και τα οποία πληρούν την απαίτηση για την αυτόματη διενέργεια των επίδικων ελέγχων ως η αρχική απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, ανέρχονται πλέον σε τουλάχιστον τρία. Επίσης, είχε ήδη ληφθεί η πολιτική απόφαση για την σταδιακή κεντροποίηση όλων των διαδικασιών επεξεργασίας και ελέγχου του αίματος στο Κέντρο Αίματος. Τη σταδιακή, δηλαδή, ανάθεση του συντονισμού της αιμοδοσίας, της επεξεργασίας και του ελέγχου του αίματος για μολυσματικές ασθένειες, από τις κατά τόπους Τράπεζες Αίματος, στο Κέντρο Αίματος. Η απόφαση αυτή (Δελτίο Τύπου του Υπουργείου Υγείας ημερ. 24.1.2017) άλλαξε τα δεδομένα και τις ανάγκες των εργαστηρίων, αφού οι ασκοί αίματος που θα πρέπει πλέον να ελέγχονται στο Κέντρο Αίματος (Είδος 1), αυξάνονται σημαντικά. Το Κέντρο Αίματος, σημειώνει, μέχρι σήμερα διεξάγει έλεγχο σε περίπου 30.000 ασκούς αίματος ετησίως, ενώ με την ολοκλήρωση του σχεδιασμού του Υπουργείου Υγείας και τη μεταφορά του παγκύπριου ελέγχου του αίματος στο Κέντρο Αίματος, θα διεξάγονται έλεγχοι σε περίπου 60.000 ασκούς αίματος ετησίως.

Υποστηρίζει ότι η αιτιολογία που δίδεται στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 3, μπορεί να είναι λακωνική συμπληρώνεται όμως από τα στοιχεία του φακέλου. Το γεγονός ότι το προϊόν των Αιτητών δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές δεν οδηγεί στο

συμπέρασμα ότι παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών αλλά ούτε ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει ενεργήσει κακόπιστα με σκοπό να εξαπατήσει τους Αιτητές. Εν πάση περιπτώσει, αναφέρει, οι Αιτητές δεν αποκλείονται από το Διαγωνισμό, αλλά μόνο από το Είδος 1 με προϋπολογισμό €1.708.500. Έχουν τη δυνατότητα συμμετοχής στο διαγωνισμό για το Είδος 2, με προϋπολογισμό €7.690.000.

Η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά σε πίνακες στους διοικητικούς φακέλους, υποστηρίζει, ότι ο λόγος για τον οποίο επέλεξε οι έλεγχοι για τα αντιγόνα Lea και Leb να γίνονται χειροκίνητα δεν είναι για να ευνοήσει την εταιρεία Vouros αλλά γιατί η συχνότητα των αντιγόνων αυτών είναι πολύ μικρή (για το Leb δεν υπάρχουν καν στοιχεία). Ακόμη δε και με την αύξηση 3% ανά έτος που έχει υπολογιστεί για τον καθορισμό των συνολικών ποσοτήτων του διαγωνισμού, για το έτος 2018, οι αριθμοί των αντιγόνων αυτών είναι εξαιρετικά μικροί. Άλλωστε η προσθήκη των αντιγόνων Lea και Leb στην ομάδα που πρέπει απαραίτητα να διενεργείται αυτόματα, δεν προσθέτει οποιαδήποτε αξία στο εργαστήριο, αφού το αντιγόνο Lea θα πρέπει να διενεργείται λιγότερο από μια φορά κάθε δέκα εργάσιμες ημέρες (με υπολογισμό 250 εργάσιμων ημερών ανά έτος).

Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση της Επιτροπής Σύνταξης Προδιαγραφών είναι παραπλανητική και/ή εσφαλμένη και/ή δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του διαγωνισμού καθότι στο Έντυπο 11 – Οικονομική Προσφορά, Αναλύσεις για Αντιγόνα ζητούνται 11,500 αναλύσεις για περίοδο 5 ετών, χωρίς να διαχωρίζονται οι αριθμοί των αντιγόνων τα οποία θα διενεργούνται με αυτόματη ή χειροκίνητη μέθοδο. Οι ποσότητες, υποστηρίζει, είναι ενδεικτικές διατηρεί δε το δικαίωμα να ανταλλάξει/ αντικαταστήσει τις ποσότητες μεταξύ τους με βάση το Παράρτημα II των εγγράφων του διαγωνισμού. Περαιτέρω, στο Έντυπο 11 – Οικονομική Προσφορά, σε όλους τους πίνακες υπάρχει ο ακόλουθος τίτλος: «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΓΙΑ ΠΕΝΤΕ ΧΡΟΝΙΑ».

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή εξηγεί με αριθμούς τους ελέγχους για τα δείγματα και υποδεικνύει ότι οι αριθμοί θα διπλασιαστούν στο εγγύς μέλλον, αφού πλέον το Κέντρο Αίματος θα διενεργεί τον έλεγχο όλων των αιμάτων παγκύπρια, δηλαδή 4,8 δείγματα για το Kpa και 9,6 δείγματα για το Lua, ημερησίως, χωρίς να γίνεται αναφορά στα υπόλοιπα τρία αντιγόνα αυτής της ομάδας. Είναι, όπως αναφέρει, εξαιρετικής σημασίας το αίμα που θα διοχετεύεται στις Τράπεζες Αίματος για χορήγηση σε ασθενείς, να είναι ελεγμένο με όλες τις διεθνώς αναγνωρισμένες παραμέτρους. Η αυτοματοποίηση της διαδικασίας επιφέρει σταθερότητα, αξιοπιστία,

ιχνηλασιμότητα και άλλα πλεονεκτήματα στα αποτελέσματα, κάτι το οποίο είναι και το ζητούμενο σε ένα διαπιστευμένο τμήμα σαν το Κέντρο Αίματος.

Ότι η διαμόρφωση των όρων του διαγωνισμού ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής δεν χωρεί αμφιβολία όπως δεν χωρεί αμφιβολία ότι η διακριτική της αυτή ευχέρεια είναι ευρεία αφού αυτή είναι που γνωρίζει καλύτερα τις ανάγκες της. Τα πιο πάνω βέβαια όπως υποδεικνύεται στην *Αντωνάκης Α. Οικονομίδης ν. Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας Κύπρου* (πιο πάνω) στην οποία η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή μάς παρέπεμψε ισχύουν εφόσον η επιλογή της είναι εύλογη και δικαιολογημένη.

Σε συμφωνία επίσης με τα αποφασισθέντα στην *Προσφυγή αρ. 63/2012, BLANCHE HOLDINGS LTD ν. Υπουργείου Υγείας*, (πιο πάνω) η εξουσία της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών:

«[...] περιορίζεται με βάση το Σύνταγμα και τους Νόμους σε έλεγχο νομιμότητας και όχι έλεγχο ουσίας και δεν δύναται να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή και να αποφασίσει ή να προδιαγράψει η ίδια το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Ο έλεγχος νομιμότητας περιορίζεται στο εάν η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν νόμιμη και σύμφωνη με το ισχύον δίκαιο. Σύμφωνα με τη νομολογία, η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη διοίκηση και το δικαστήριο επεμβαίνει, μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή ότι η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας».

Το ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η απόρριψη του αιτήματος των Αιτητών με όσα τέθηκαν ενώπιον μας, εφόσον βέβαια αυτά βρίσκονται και ή συνάγονται από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων, είναι εύλογη και αιτιολογημένη.

Σύμφωνα με το άρθρο 26(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999 η διοίκηση είναι υποχρεωμένη να δικαιολογεί τις πράξεις της μεταξύ άλλων όταν αυτές είναι δυσμενείς για το διοικούμενο, είναι αντίθετες ως προς το περιεχόμενο τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση πρόταση ή με στοιχεία του διοικητικού φακέλου. Στην *Φράγκου ν. Δημοκρατίας (1998) 3 ΑΑΔ 270* σε σχέση με την επάρκεια της αιτιολογίας αναφέρεται ότι αυτή εξαρτάται από τα περιστατικά της συγκεκριμένης υπόθεσης. Η επάρκεια της αιτιολογίας δεν εξαρτάται από την έκταση του λεκτικού αλλά από την ουσία του περιεχομένου της, πρέπει δε να είναι σαφής έστω και αν είναι περιληπτική εφόσον τα επιμέρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο. Επίσης, αιτιολογία που διατυπώνεται κατά γενικό και αόριστο τρόπο ώστε να μη προκύπτει με ποια στοιχεία διαμορφώθηκε η κρίση της διοίκησης είναι αόριστη αφού δεν μπορεί να ελεγχθεί. Είναι όμως δυνατό η αιτιολογία μιας πράξης να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου όπως και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας.

(Βλέπε άρθρο 29 του Ν. 158(I)/1999 και *Ιερά Αρχιεπισκοπή Κύπρου ν. Δημοκρατίας* (1993) *ΑΑΔ* 1175).

Στην *Ηλιόπουλος ν. ΑΗΚ* (2000) 3 *ΑΑΔ* 438 σελ. 441- 442 σε σχέση με τη συμπλήρωση της αιτιολογίας αναφέρονται τα εξής:

«Είναι στοιχειώδες πως η αιτιολογία μπορεί, σ' αυτές τις περιπτώσεις, να συμπληρώνεται από το περιεχόμενο των φακέλων. Επίσης πως δεν αναμένεται, κατά την αιτιολόγηση, να μεταφέρεται στο πρακτικό το περιεχόμενο των φακέλων. Αναμένεται όμως να εξάγεται νόημα που να δικαιολογείται να αποδοθεί στο αποφασίζον όργανο. Δεν είναι έργο του Δικαστηρίου η μελέτη των στοιχείων και η διαμόρφωση κρίσης αναφορικά με το τι θα μπορούσε να επενεργήσει υπέρ ή εναντίον της όποιας προσέγγισης. Το Δικαστήριο δεν επιτελεί τέτοιο πρωτογενούς φύσης, έργο. Όπως έχει τονιστεί, είναι νοητή η συμπλήρωση της αιτιολογίας από το περιεχόμενο των φακέλων αν προκύπτει από αυτό, τι ακριβώς είχε υπόψη το αποφασίζον όργανο όταν έπαιρνε την απόφαση. Στην απόφαση της Ολομέλειας στην *Χρυστάλλα Συμεωνίδου κ.ά. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1997) 3 *Α.Α.Δ.* 145, το θέσαμε ως εξής:

Εν προκειμένω, η παράλειψη εξειδίκευσης αφήνει σοβαρά ερωτηματικά ως προς το τι μέτρησε υπέρ του ενός και τι υπέρ του άλλου. Και πρέπει να τονίσουμε εδώ πως η παραπομπή στα στοιχεία του φακέλου, ως συμπληρωματικών της αιτιολογίας, δεν αποτελεί πανάκεια. Υπάρχει αυτή η δυνατότητα όταν τα στοιχεία αυτά είναι σαφώς και αρρήκτως συνδεδεμένα με τη ληφθείσα απόφαση έτσι που να μπορεί να λεχθεί ότι βρίσκονται αναπόφευκτα πίσω της. Αν δηλαδή καταδεικνύουν αναμφίβολα και αναντίλεκτα τους λόγους που οδήγησαν στην απόφαση. (Βλ. *Vassiliou ν. Republic* (1982) 3 *C.L.R.* 220, *Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929 - 1959* σελ. 185). Επίσης δεν είναι έργο του Δικαστηρίου η πρωτογενής αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου "για να κρίνει αν η απόφαση του διοικητικού οργάνου ήταν, παρά την αόριστη ή ελλιπή αιτιολογία λογικά εφικτή". (Βλ. την απόφαση της Ολομέλειας *Ι.Γ. Μακρή Κτηματική Ατδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1994) 3 *Α.Α.Δ.* 56).»

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω προχωρούμε να εξετάσουμε το ζήτημα του κατ' ισχυρισμόν της Αναθέτουσας Αρχής εύλογου και αιτιολογημένου της απόρριψης του αιτήματος των Αιτητών.

Το αίτημα των Αιτητών ημερ. 25.1.2017 όπως για το Κέντρο Αίματος μεταφερθούν πίσω στη χειροκίνητη μέθοδο τα αντισώματα N, Kra, Krb, Lua και Lub, όπως ήταν προτού γίνει η διόρθωση 1 του Διορθωτικού Εγγράφου αρ. 2, ημερ. 19.1.2017 απαντήθηκε ως εξής:

**«Το αίτημα δεν γίνεται αποδεκτό.**

*Στο Κέντρο Αίματος διενεργούνται καθημερινά αναλύσεις για αυτά τα αντισώματα, επομένως οι ανάγκες του εργαστηρίου είναι να διενεργούνται αυτόματα».*

Προς υποστήριξη του εύλογου και αιτιολογημένου της απόφασης της η Αναθέτουσα Αρχή ενώπιον μας πρόβαλε ουσιαστικά δύο λόγους οι οποίοι κατ' ισχυρισμόν προκύπτουν από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων συμπληρώνοντας έτσι την όντως λακωνική αιτιολογία απόρριψης του αιτήματος των Αιτητών στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 3.

Ο πρώτος λόγος είναι ότι μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού στις 15.11.2016 διεφάνη ότι στο διαγωνισμό θα λάμβανε μέρος ακόμα ένας οικονομικός φορέας που δεν είχε συμμετοχή στη μέχρι τότε διαδικασία και του οποίου το προσφερόμενο

σύστημα διενεργεί αυτόματα τον έλεγχο για τα συγκεκριμένα αντιγόνα οπότε ο αριθμός αυξήθηκε στους τρεις οικονομικούς φορείς περιλαμβανομένης μιας εταιρείας της οποίας σημειωτέον για δύο άλλα αντιγόνα, όχι τα υπό κρίση αντιγόνα, μετά από αίτημα της ο όρος τροποποιήθηκε παρέχοντας τη δυνατότητα τα δύο αντιγόνα να γίνονται και χειροκίνητα.

Εξετάζοντας την πιο πάνω θέση της Αναθέτουσας Αρχής διαπιστώνουμε υπό το φως όσων τέθηκαν ενώπιον μας ότι αυτή δεν ευσταθεί.

Καθώς προκύπτει από τα όσα καταγράφονται στους διοικητικούς φακέλους αλλά και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε πριν από την έναρξη της διαβούλευσης η οποία οδήγησε στα έγγραφα της προκήρυξης της 15.11.2016 επιθυμία της για τα συγκεκριμένα αντιγόνα ήταν ο έλεγχος για όλα τα αντιγόνα, 18 τον αριθμό, να γίνεται αυτόματα. Η επιθυμία της αυτή διαφοροποιήθηκε κατά το στάδιο των διαβουλεύσεων χωρίς να ληφθεί υπόψη ο αριθμός των αναλύσεων που διενεργούνται καθημερινά και ο οποίος αποτελεί τον λόγο απόρριψης του αιτήματος των Αιτητών στο Διορθωτικό Έγγραφο 3. Στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 2 ημερ. 19.1.2017 δεν καταγράφεται λόγος αλλά ούτε και από τους φακέλους προκύπτει γιατί τα συγκεκριμένα αντιγόνα μεταφέρονται στην ομάδα των αντιγόνων που πρέπει να γίνονται αυτόματα. Ενώπιον μας βέβαια ανέφερε ότι αυτό έγινε επειδή διαπίστωσε



ότι προσετέθη μετά που επέδειξε ενδιαφέρον ακόμη ένας οικονομικός φορέας. Την αλλαγή του όρου στο στάδιο της διαβούλευσης πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού στις 15.11.2016 τη βάσισε στο ότι μόνο δύο οικονομικοί φορείς πληρούσαν τη συγκεκριμένη απαίτηση και ήθελε να υπάρχουν τουλάχιστον τρεις συμμετέχοντες για σκοπούς ανταγωνισμού. Το εάν κατά το στάδιο των διαβουλεύσεων και την προκήρυξη του διαγωνισμού οι ανάγκες του εργαστηρίου όπως οι αναλύσεις για τα συγκεκριμένα αντιγόνα πρέπει να διενεργούνται αυτόματα επειδή είναι καθημερινές, δεν φαίνεται να απασχόλησε αλλά ούτε και καθ' οιονδήποτε τρόπο συνάγεται από τους διοικητικούς φακέλους. Φαίνεται ότι είτε δεν απασχόλησε είτε θεωρήθηκε δευτερεύον ζήτημα ή ζήτημα που δεν είχε για την Αναθέτουσα Αρχή μεγάλη σημασία. Η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην προκήρυξη του διαγωνισμού στις 15.11.2016 παρέχοντας τη δυνατότητα οι συγκεκριμένες αναλύσεις να γίνονται χειροκίνητα. Η Αναθέτουσα Αρχή όταν προκήρυσσε το διαγωνισμό δεν μπορεί παρά να γνώριζε πολύ καλά τις ανάγκες της και τη σημασία των συγκεκριμένων αντιγόνων. Το ζήτημα της καθημερινής διενέργειας αναλύσεων για τα συγκεκριμένα αντιγόνα εφόσον κατά την προκήρυξη του διαγωνισμού δεν θεωρήθηκε σημαντικό και υποχώρησε έναντι του ζητήματος της αύξησης του ανταγωνισμού διερωτώμαστε πώς είναι δυνατό στη συνέχεια να προβάλλεται ως λόγος απόρριψης του αιτήματος των Αιτητών ώστε τα συγκεκριμένα αντιγόνα να υπάρχει δυνατότητα να διεξάγονται και χειροκίνητα. Συνεπώς ο λόγος

για τον οποίο απορρίφθηκε το αίτημα των Αιτητών όπως αυτός καταγράφεται στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 3 δεν ικανοποιεί. Σημειώνεται ότι ο λόγος που οδήγησε στη μεταφορά των 5 αντιγόνων στην ομάδα που πρέπει να διενεργούνται αυτόματα δεν καταγράφεται στο Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 2 ή στο πρακτικό της Επιτροπής Συντάξεως Προδιαγραφών. Η μη επαναφορά των συγκεκριμένων αντιγόνων ως το αίτημα των Αιτητών φανερώνει αντιφατική συμπεριφορά της Αναθέτουσας Αρχής. Ούτε η θέση της ότι επειδή αργότερα έθεσε σχόλια ακόμα ένας οικονομικός φορέας του οποίου το σύστημα έχει τη δυνατότητα αυτόματου ελέγχου αυξήθηκε ο ανταγωνισμός ευσταθεί. Το κατά πόσο ο εν λόγω οικονομικός φορέας θα υποβάλει προσφορά για το είδος 1 δεν είναι βέβαιο. Ούτε ο ισχυρισμός της ότι για την απόφαση της έλαβε υπόψη της την πολιτική απόφαση για σταδιακή κεντρικοποίηση όλων των διαδικασιών επεξεργασίας και ελέγχου αίματος στο Κέντρο Αίματος η οποία στη συνέχεια επιβεβαιώθηκε με το δελτίο τύπου του Υπουργείου Υγείας, ημερ 24.1.2017 αιτιολογεί την απόφαση της. Στο εν λόγω δελτίο γίνονται γενικές αναφορές χωρίς χρονικούς προσδιορισμούς για υλοποίηση του συντονιστικού ρόλου από το κέντρο αίματος σε θέματα αίματος. Η συναίνεση άλλωστε της Αναθέτουσας Αρχής όπως αναλύσεις για δύο άλλα αντιγόνα εκτός των υπό κρίση 5 γίνονται χειροκίνητα φανερώνει ότι παρά την αρχική της πρόθεση όλα να είναι αυτόματα αποδέχεται, ανεξάρτητα της απόφασης για μελλοντική κεντρικοποίηση των αναλύσεων, κάποιες αναλύσεις να γίνονται χειροκίνητα. Το γεγονός ότι αυτές είναι μόνο δύο από το

σύνολο των 18 που αναφέρθηκαν δεν δικαιολογεί υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης την απόρριψη του αιτήματος των Αιτητών. Εκπτώσεις από έγγραφα διαγωνισμών όσο ασήμαντες και να είναι, γιατί αυτό ουσιαστικά προώθησε η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τα δύο αυτά αντιγόνα, δημιουργούν ερωτηματικά και συσκοτίζουν την καθαρή εικόνα που πρέπει να έχουν οι δημόσιοι διαγωνισμοί όταν μάλιστα ανάλογη ή έστω μεγαλύτερη έκπτωση, και αναφερόμαστε μόνο στους αριθμούς (2 αντιγόνα για την εταιρεία Vougos και 5 αντιγόνα για τους Αιτητές), ανακαλείται με αντιφατική αιτιολογία.

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.